

PASADO, PRESENTE Y FUTURO DE LA COOPERACIÓN

D.JOSÉ ÁNGEL GARCÍA, Asociación para el Desarrollo Integral del Jiloca – Gallocanta.

Buenos días a todos. Queremos agradecer que se nos haya tenido en cuenta para hacer esta presentación. Por la parte que me toca como técnico y desde esa visión especialista de cooperación, daré otro punto de vista.

Empezaré con una leyenda china:

Había un sabio que fue al cielo y al infierno para ver lo que hacían. En el infierno, había mucha gente intentado comer con unos palillos muy largos unos cuencos llenos de comida. Todos estaban muy delgados a pesar de la comida.

En el cielo, los cuencos estaban vacíos pero los palillos los habían utilizado para darse de comer los unos a los otros y así, ayudándose los unos a los otros, cooperando, habían logrado alimentarse.

Tenemos ejemplos de cooperación empresarial directa, sin intervención del ámbito público, y entidades se refuerzan unas con las otras. Ej: Fagor recomienda Calgonit, el chispazo de Coca Cola ... se refuerzan las dos marcas. Incluso Apple está trabajando ya con procesadores Intel.

En el terreno privado se está trabajando ya por tanto de forma privada. Actualmente está de moda el tema de las redes sociales, que transmiten la idea de la cooperación. Se habla de ilusión, de intentar ver qué hacen en otros territorios, que aspectos de éxito y fracaso se han tenido, lo cual es muy importante. El ver los errores es una forma de aprovechar el conocimiento.

LEADER es un enfoque territorial integrado, ascendente, un intercambio de experiencia que van más allá, y dentro de LEADER está cooperación. La cooperación implica aunar los esfuerzos de varios territorios, otorgando un valor añadido, actuando con pautas comunes. Diversos públicos se integran en un mismo proyecto, como el

proyecto Reto o Grus que hemos coordinado para la conservación del turismo. Por tanto, vemos que existen diversas formas de desarrollar la cooperación.

PERSPECTIVA HISTÓRICA

Desde el 1991, hace ya casi 21 años, cuando llegó LEADER I, se creó un proyecto de Cooperación entre España y Portugal, luego ya en 1994 / 1999 con LEADER II, se estableció la cooperación como medida a trabajar y se crearon 100 proyectos interterritoriales y 3 transnacionales. En LEADER Plus ya se dio el Boom de la cooperación y supuso que en España se crearan un total de 217 proyectos de cooperación.

LEADER I era algo más informal, querer cooperar, compartir experiencias, algo intuitivo y sencillo. Pequeños proyectos y acciones concretas definidas. LEADER II fue donde se crearon metodologías concretas y proyectos nuevos de trabajo. Se mejoró lo anterior.

LEADER Plus fue más uniforme, más profesionalizado, el más burocrático, el más intenso, más variado en cuanto a temáticas... Aquí cada proyecto ha tenido ya unos resultados fijos que luego se han visto puesto en valor y han continuado

En este periodo se ha llegado a un nivel burocrático muy denso y los grupos de acción local consideran que hacer papeles no dinamiza el territorio. Es de cualquier forma una crítica constructiva y lo que se quiere es limitar la parte más burocrática, sin saltar ningún control, pero si hacer las cosas de manera más informatizada, evitando pasar por todos organismos. Es decir, vamos a innovar todos en la escala porque parece que si no solo innovamos a escala local. Si toda la cadena aplica nuestros conocimientos y mejoramos, todo será más ágil.

Antes de cooperar, es necesario que el contexto sienta esa necesidad. Hace falta también un equipo cualificado con dedicación que se encargue de la cooperación. Es difícil incluso ponerse de acuerdo incluso en pequeñas comunidades de vecinos.

Partimos por tanto de una idea que va de abajo a arriba, de una necesidad local. Tiene que haber un feedback desde la unión europea hasta el ciudadano, y desde este a la unión. Vemos que faltan muchas visitas de campo, necesitamos gente de la

administración que no simplemente vea papeles sino que se acerque a la realidad del campo. De la participación al proyecto, tenemos que empezar a buscar los socios, puesta en común, etc. Hay entonces una fase de ante proyecto y otra de proyecto.

Recomendaciones para una cooperación eficaz. Me quedo sin duda con Generar Ilusión. Por ejemplo: *Pon Aragón en tu mesa*. La ilusión que generamos a través de ese proyecto en distintos colectivos con un mensaje claro, es muy importante para productores, consumidores...

Por otra parte, está el coordinador y está el socio. El coordinador tiene que ser una persona con ideas claras, empatía, dedicación... En un grupo Leader somos la élite del desarrollo rural, somos estructuras muy pequeñas y estamos muy en contacto con la gente de a pie. Esa cercanía está siendo valorada por los actores locales. La comunicación fluida con los socios y la gestión del tiempo también son muy importantes.

Por parte de los socios, es importante colaborar y trabajar con el proyecto, desarrollar las acciones, no delegar todo el peso en el coordinador. Para escoger la dirección del éxito hay que matizar que la cooperación es voluntaria, hay que valorar los resultados... distintos puntos que hagan que la cooperación sea visible, eficaz y rentable en los territorios.

En el caso concreto de Busca y Creación en los albores del LEADER II, empezó a través de una serie de conciertos que se hicieron en el territorio, gracias a unos artistas locales que se pusieron en contacto con artistas de otros lugares, se empezó a trabajar en conjunto con el tema de los recursos locales, en concreto de las Grullas.

Con LEADER Plus incluso ahora en el nuevo Leader hay una continuada, se ha perdido la transnacionalidad sobretodo por un tema de plazos, y coordinarse en difícil. Aquí hubiera sido interesante la colaboración de la Unión Europea para no perder ese lazo armonizar la cooperación.

En el caso del Festival de las Grullas que nació en nuestro territorio y ya va por la décimo tercera edición, nos ha permitido que ahora en Extremadura a nivel de Comunidad Autónoma, lo han hecho suyo, se ha exportado, y han aportado su propia

visión. Los aspectos positivos de esta experiencia han sido el intercambio de datos, materiales conjuntos... también ha habido unos aspectos negativos, como que la participación de todos los grupos no siempre es la misma, el grado de implicación no puede ser siempre el mismo debido a las características diversas de los mismos. Esto se ha intentado mejorar y solucionar después con LEADER Plus.

En LEADER Plus tocamos tres pilares fundamentales: medioambiente, turismo y nuevas tecnologías. Entendíamos que eran fundamentales para el buen desarrollo del proyecto, siempre desde el punto de vista conservacionista y no sólo del turismo, porque con la puesta en valor del medio ambiente logramos que haya un desarrollo económico de los territorios, y permite una reversión económica, un ciclo.

El público escolar lo acotamos también a escolares, asociaciones, empresarios y administraciones públicas. Los aspectos positivos fueron transversales, los resultados son muy buenos y diversos.

Los aspectos negativos se basan en la dificultad de llevar a cabo un proyecto transnacional por el tema del idioma, la envergadura, etc. Hay unas complicaciones que realmente son difíciles de abordar pero se está trabajando para intentar mejorar. Ahora con el Ministerio, 30 socios de 7 comunidades autónomas distintas hemos trabajado en muy pocos proyectos con acciones muy concretas. Impulsar las actividades turísticas económicas de observación de la naturaleza, como elemento de desarrollo socioeconómico en los municipios de la red Natura 2000.

Hemos realizado una revista que sintetiza todo lo que hemos ejecutado, todos los recursos de primer orden que tenemos. Hemos ido a charlas, congresos y ferias. Hemos trabajado con mucha ilusión para que una herramienta como la Red Natura 2000 permita trabajar en muchos territorios.

Aspectos positivos:

Al margen del número de socios, la cantidad no influye en la calidad. Se han cumplido los plazos, ha habido un buen ámbito. Con 30 socios teníamos 378.000 euros, como recursos. Sale a muy poco dinero por socio y el trabajo de desarrollado ha sido importante. Se ha trabajado sobretodo en acciones comunes.

Los aspectos negativos

El principal problema ha sido el tiempo insuficiente, realmente creemos que estos proyectos implican más de 2 o 3 plazos. Ha sido difícil presentar la documentación a tiempo.

Desde LEADER I a la actualidad se ha perdido frescura, agilidad, etc. se ha ganado como decía en burocracia. Por el contrario, se ha ganado en el proceso total, somos más operativos a pesar de la falta de dinamización.

El grupo de acción es una herramienta para y con el territorio. Estas estructuras tan pequeñas necesitamos realmente estar en contacto con el empresario porque si perdemos ese contacto perdemos información, lo que no permitirá ejecutar todo de la manera más positiva.

Vamos a poner en valor estos 20 años de experiencia, apostar por la cooperación como modelo de desarrollo territorial complementario al eje LEADER. Discernir entre proyectos de cooperación y proyectos estructurales, como Abraza la Tierra que es común a toda Europa. Tener personal profesionalizado es garantía de que todo saldrá bien. Y por último es importante, poder continuar con la transnacionalidad.

Muchas gracias por su atención.