

Mensajes claves de la evaluación de la Repercusión del Reglamento (CE) 1/2005 sobre la protección de animales durante el transporte.

La evaluación de la repercusión fue encargada por la Dirección General de Salud y Consumidores (DG SANCO) de la Comisión Europea. Quería proporcionar una evaluación independiente de la repercusión del Reglamento (CE) 1/2005 en el bienestar de los animales, el uso de sistemas de navegación, los flujos comerciales de animales vivos y otros factores socioeconómicos.

Los mensajes claves de la evaluación son los siguientes:

1. El Reglamento ha conducido a una ligera mejora del bienestar de los animales. La incidencia de animales angustiados se ha reducido en cierta medida y la mayor mejora parece haber sido en el transporte de larga distancia. Hay también una mayor conciencia del bienestar de los animales entre los interesados.
2. El Reglamento ha conducido a la instalación de más sistemas de navegación. Sin embargo, aproximadamente la mitad de las empresas de transporte no tiene todavía un sistema de navegación. Incluso cuando ha sido instalado, el sistema a menudo no es usado por la empresa. Ni tampoco es usado en toda su amplitud por las autoridades competentes para comprobar el cumplimiento.
3. El Reglamento ha aumentado los costes de las compañías de transportes. Estas compañías tienen más gastos administrativos y han tenido que invertir en modificaciones en sus vehículos. Estos costes no han sido repercutidos en los precios de mercado para el transporte de animales vivos; los precios de mercado han permanecido constantes o se han reducido.
4. El Reglamento no ha tenido ninguna repercusión en los flujos comerciales de animales vivos. Los volúmenes del comercio internacional aumentaron constantemente durante el período 2005-2009.
5. El Reglamento no ha tenido ninguna repercusión en el desarrollo regional en áreas remotas. Sin embargo, no pueden excluirse los efectos a largo plazo.
6. Hay grandes diferencias entre los Estados Miembros en cuanto al progreso que han hecho en la aplicación del Reglamento y en la manera como lo aplican. En particular, hay diferencias en el grado de ejecución y en las penalizaciones por infracciones.
7. Las diferencias entre los Estados Miembros menoscaban las condiciones iguales para todos los operadores, sobre todo para las compañías de transportes.
8. Las diferencias entre los Estados Miembros en la aplicación pueden tener un efecto negativo en el bienestar de los animales si se amplían los viajes para evitar a los Estados Miembros más rigurosos.
9. La aplicación, la ejecución y las penalizaciones por infracciones dentro de la Unión Europea deberían ser armonizadas, y deberían mejorarse las comunicaciones entre los Estados Miembros.
10. Deberían alentarse las buenas prácticas, sobre todo si son iniciadas por operadores del sistema de transporte y producción de animales vivos. El cumplimiento será probablemente mayor si la iniciativa viene de las mismas organizaciones.