

# **La PAC a partir de 2014**

## **Visión desde Navarra**

**Ignacio Guembe Cervera.**  
**Director General de Agricultura y Ganadería**

**Departamento de Desarrollo Rural,**  
**Industria, Empleo y Medio Ambiente**

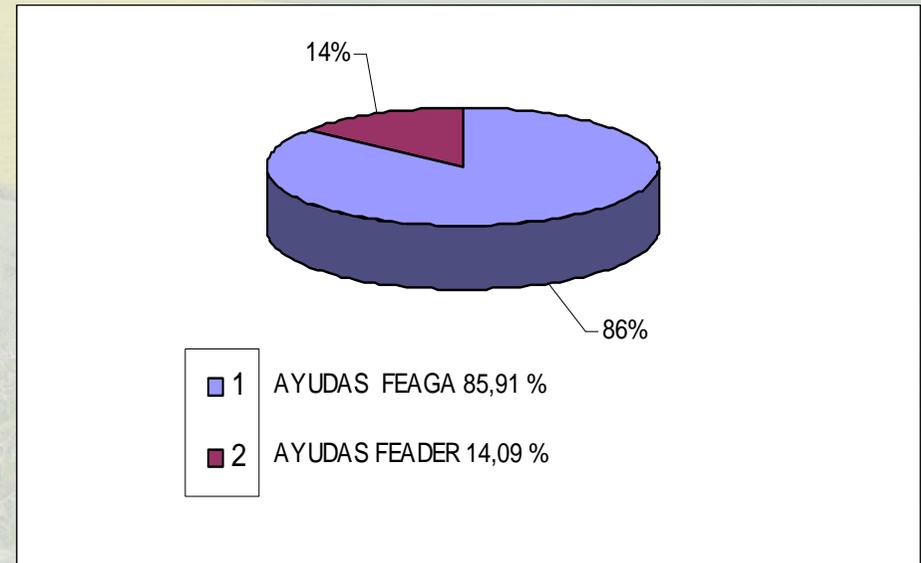
**Gobierno de Navarra**

• Pamplona, 2 de noviembre de 2011

# Ayudas PAC en Navarra

## Ejercicio FEAGA-FEADER 2010:

- 136,75 millones de euros
  - 117,49 FEAGA
  - 19,26 FEADER
- 24.632 solicitudes de ayuda,
- 25% del VAB agrario
- 100 millones € de Pagos Directos



# Fases de la reforma: ¿Dónde estamos?

12 abril – 11 junio 2010

Debate público (ciudadanos y organizaciones de la UE)

19-20 julio 2010

Conferencia pública

**18 noviembre 2010**

**Comunicación de la Comisión «La PAC en el horizonte de 2020»**

23 noviembre 2010 – 25 enero 2011

Consulta sobre la evaluación de impacto (partes interesadas)

**29 junio 2011**

**Propuestas de la Comisión MFP 2014-2020\***

**12 octubre 2011**

**Propuestas legislativas de la Comisión sobre la PAC**



**2011-2013**

**Debate de las Propuestas de la Comisión en el Parlamento Europeo y el Consejo**

**Antes de finales de 2013**

**Aprobación de los Reglamentos y actos de ejecución**

## Decisiones en Europa

- Ficha Financiera
- Elementos obligatorios de los Pagos directos
- Medidas de mercado
- Prioridades de desarrollo rural

## Decisiones en España

- Modelo de regionalización
- Pagos acoplados a sectores
- Zonas desfavorecidas
- Nivel de actividad mínima

# Ficha financiera: Comparación de los importes de la PAC previstos para 2013 y 2020

in billion EUR (current prices)

	<b>2013</b>	<b>2020</b>
<b>Markets</b>	3.31	2.70
<b>Direct payments</b>	42.17	43.45
<b>Pillar 1</b>	45.48	46.15
<b>Pillar 2 - RD</b>	14.82	14.46
<b>TOTAL CAP</b>	60.30	60.61

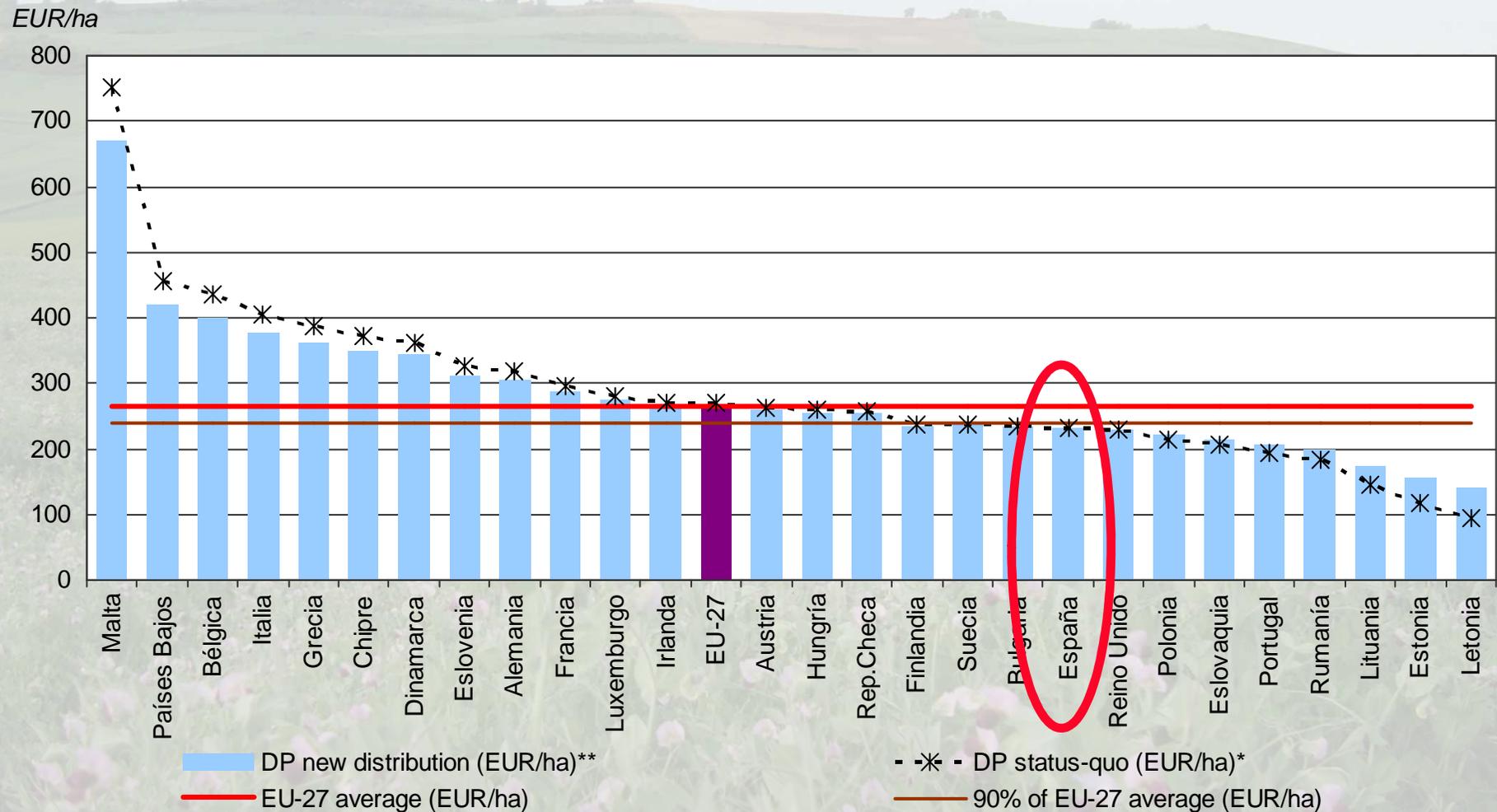
Notas:

Para 2013, los importes de desarrollo rural incluyen la modulación voluntaria del Reino Unido y del Artículo 136 "importes no gastados".

Dado que estas categorías dejan de existir en 2013, los correspondientes importes han sido incorporados en los pagos directos a partir de 2014.

# Los pagos Directos

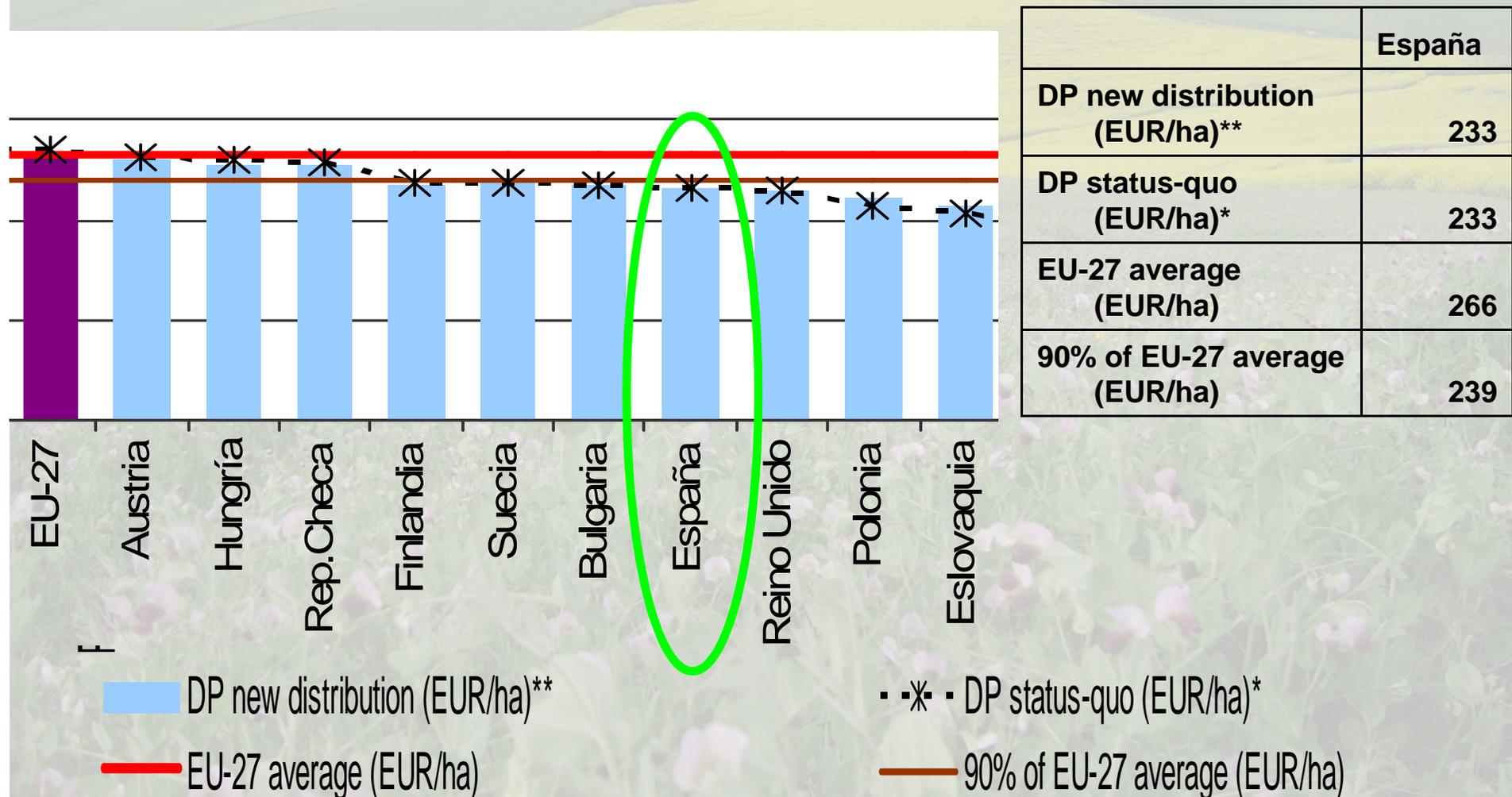
# Ficha financiera: Redistribución de los Pagos Directos



\* Calculado en base a todos los pagos directos del Reglamento del Consejo (CE) No 73/2009, después de modulación y phasing-in, excepto POSEI/SAI y algodón y zona potencialmente elegible para 2009

\*\* Calculado en base al Anexo II de la Propuesta de Reglamento de Pagos Directos para la solicitud del 2019 (pagos de 2020) y zona potencialmente elegible 2009

## Ficha financiera: Redistribución de los Pagos Directos



- **PAGOS DIRECTOS. Un modelo de “capas”**

1. Pago de Base
2. Pago Directo Adicional “Verde” (30% del Sobre nacional anual)
3. Pago Adicional Voluntario Zonas con Dificultades Naturales Específicas (hasta el 5% del Sobre nacional anual)
4. Pago Adicional a los Jóvenes que se inicien en la actividad ( hasta el 2% del Sobre nacional anual).
5. Régimen Simplificado de Pago a los Pequeños Productores en forma de Pago a Tanto Alzado (hasta el 10% del Sobre nacional anual).
6. Pago Acoplado Voluntario por condiciones específicas (hasta el 5% del Sobre nacional anual, con posibilidad de incrementar el porcentaje).
7. Pago por Hectárea al algodón.

**¿SIMPLIFICACION?**

# Pago de Base: Qué cambia?

- **Nuevos derechos en 2014**
- **<> 50% de los pagos directos**
- **Cantidad a tanto alzado por hectárea a nivel regional o nacional más un componente de derechos históricos**
- **Definición de agricultor activo**

## **Positivo:**

- **Suprime el modelo de derechos históricos.**
- **Posibilidad de establecer los pagos en función del potencial productivo.**

## **Negativo:**

- **Convergencia** progresiva hasta 2020
- **Sujeto a decisiones polémicas en los EEMM**
- **Deja fuera a la ganadería intensiva**

## **El modelo de aplicación del PAGO de BASE es una decisión de España**

- Necesidad de relacionar el importe de ayuda con el potencial productivo.
- Necesidad de romper con el modelo de derechos históricos.
- Resistencia a reducir la ficha financiera autonómica.
- Has. “durmientes”. Posible incremento de superficie con ayudas entre un 30 y un 50%
- Importancia de los requisitos de actividad mínima

## **PAGO de BASE en Navarra**

- Valor actual de derechos próximo a la media nacional.
- En torno a un 10% de has. “durmientes”.
- Cambios poco relevantes en su conjunto, pero pueden ser muy importantes entre zonas.

## **PAGO de BASE en España**

- Pueden variar las fichas financieras y los importes de ayuda en determinadas comunidades.
- Entre un 30 y un 50% has. “durmientes”.

# Derechos: Situación actual

C.A	Beneficiarios	Nº derechos	Importes (€)	Valor medio
R. DE MURCIA	12.996	122.940	54.033.542	440
C.A. ANDALUCIA	271.028	3.472.922	1.501.026.559	432
C. VALENCIANA	104.062	327.144	113.984.105	348
C.A. CATALUÑA	56.142	734.293	236.016.188	321
C.A. GALICIA	38.711	357.520	113.134.906	316
P. VASCO	10.606	127.174	38.157.947	300
C.A. ARAGON	50.334	1.358.615	390.204.117	287
C.F. NAVARRA	17.038	326.228	91.792.776	281
C.A. ISLAS BALEARES	6.131	91.590	20.649.695	225
C.A. CASTILLA Y LEON	93.133	3.895.256	825.710.931	212
C.A. EXTREMADURA	71.482	1.990.346	420.164.208	211
C.A. CASTILLA-LA MANCHA	149.577	3.175.661	668.559.510	211
C.A. LA RIOJA	8.248	130.655	25.253.454	193
C.A. CANTABRIA	5.206	146.372	26.587.811	182
P. ASTURIAS	11.411	219.842	38.182.744	174
C.A. MADRID	7.655	207.413	34.253.996	165
<b>TOTAL</b>	<b>913.760</b>	<b>16.683.971</b>	<b>4.597.712.488</b>	<b>276</b>

## **Greening. Nuestra posición:**

**La agricultura europea ya es la más exigente en normas ambientales. ¿Porqué más requisitos que implican pérdida de competitividad?**

**Diversificación de cultivos**

**Pastos permanentes**

**Zona de interés ecológico**

## **Propuestas:**

- 1. Eliminar este mecanismo.**
- 2. Cambiar la norma de diversificación de cultivos o autorizar alternativas.**
- 3. Cambiar la norma de retiradas o autorizar alternativas.**

## Greening:

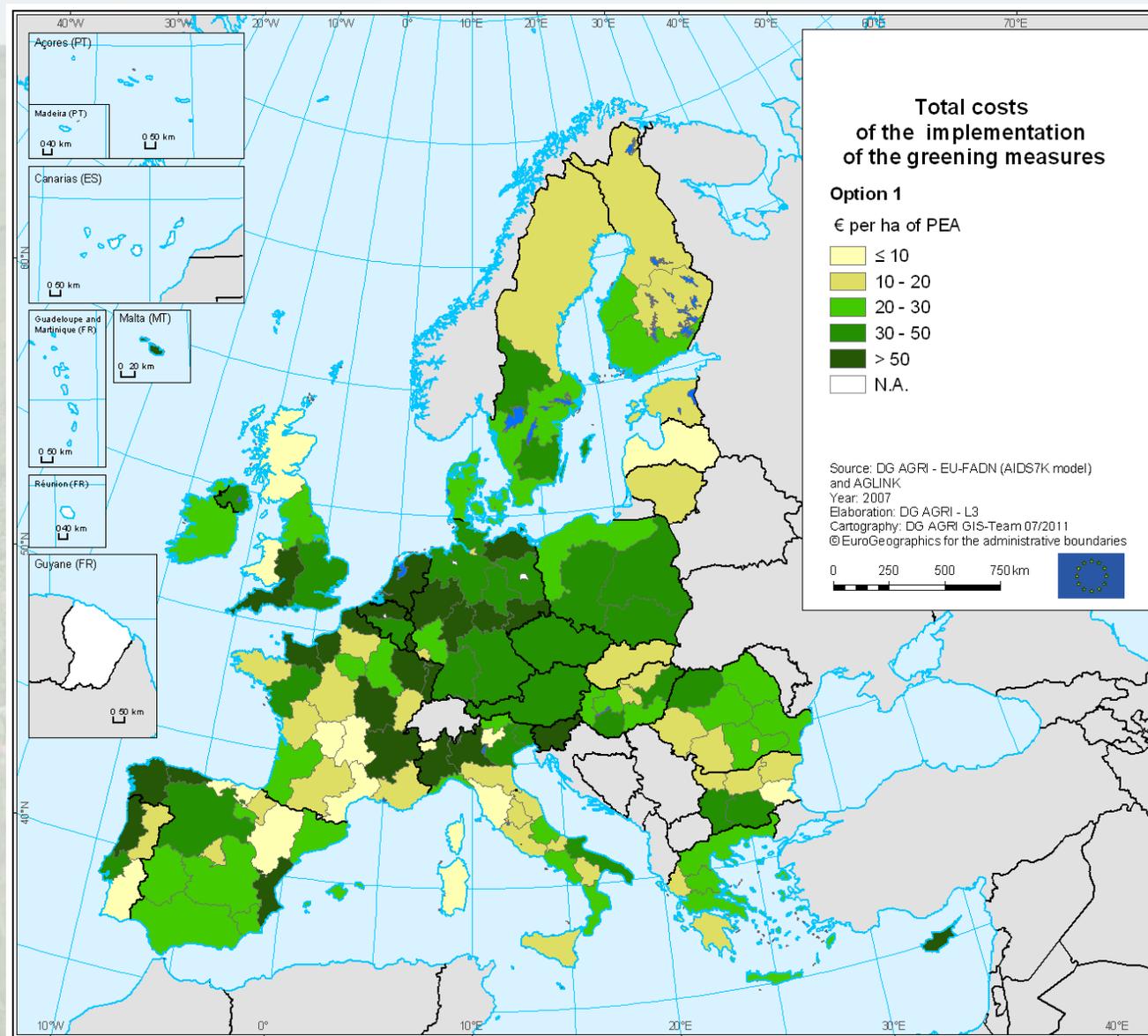
### Aspectos Negativos:

- **Pérdida de competitividad**
- Dificultades de aplicación
- No universal

### Aspectos Positivos:

- ¿Elemento de negociación en Europa?

# Coste del Greening



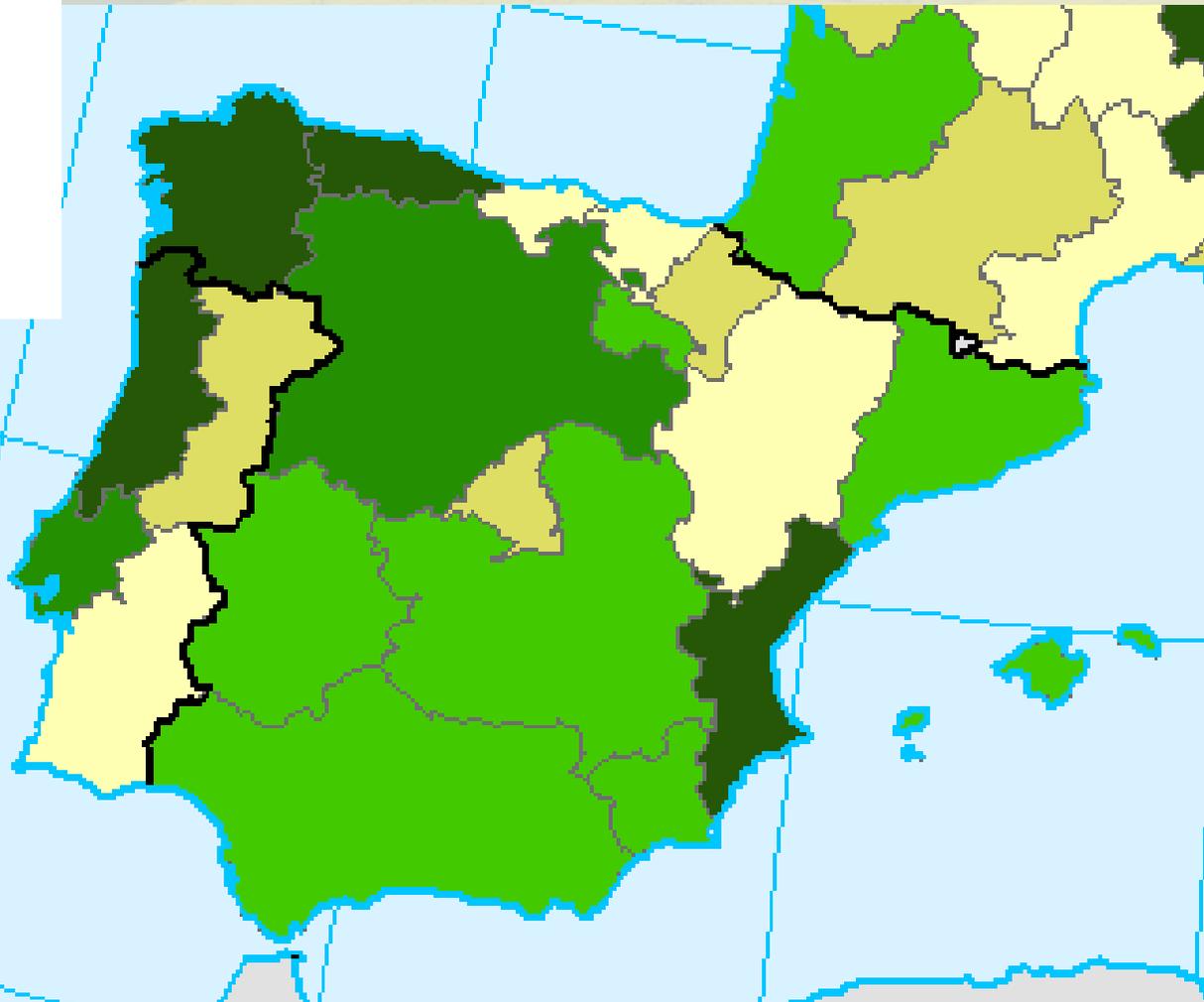
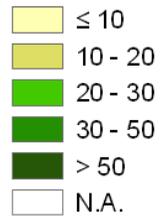
Source: European Commission, DG Agriculture and Rural Development – Commission Staff Working Paper 'Impact Assessment – CAP towards 2020'

# Coste del Greening

Total costs  
of the implementation  
of the greening measures

Option 1

€ per ha of PEA



## Greening. Coste en Navarra.

- Coste reducido en secanos áridos y semiáridos
- Coste elevado en secanos frescos y regadío (depende de la definición de cultivo)
- Coste reducido en los pastos permanentes
- Importe de ayuda media en torno a 70 €/ha.
- **Importes distintos en cada región.**

## Jóvenes agricultores. (Obligatorio)

- **Menos de 40 años y menos de 5 años instalados.**
- **Dimensión media en España 23,8 has. =>**
- **Durante 5 años desde la instalación en las primeras 25 has de la explotación se incrementa el pago de base en un 25%.**
- **La Comisión estima en 8 millones € el gasto de esta ayuda en España (el 0,16% del total).**

**Posición: A favor del apoyo a los jóvenes agricultores**

## **Pequeños agricultores. (de implantación obligatoria)**

**Sistema simplificado en el que la ayuda se calcula multiplicando las hectáreas de la explotación por el importe de ayuda medio por hectárea a nivel nacional.**

**Un máximo de ayuda de 3 has o 1.000 €**

**No están obligados por el greening.**

En Navarra: Entre 3.500 y 6.000 solicitantes,  
dependiendo del importe mínimo para acceder a las  
ayudas

# Agricultor activo

- **No se aplica a los perceptores de menos de 5.000 € de ayuda.**
- El 75% en España.
- El 72% en Navarra, aunque reciben el 15,2% de los pagos
- 4.700 beneficiarios superan los 5.000 € en Navarra. 700 son personas jurídicas.
- Verificar el requisito de Ayudas > 5% de ingresos no agrarios es complejo, los sistemas fiscales son heterogéneos.
- Cómo se determinan los ingresos agrarios y no agrarios en sociedades.
- **ES NECESARIO ENCONTRAR UNA DEFINICIÓN ALTERNATIVA**

# Ayudas a zonas desfavorecidas

- **Elaborando análisis.**
- **Dudas sobre cómo compatibilizar con las ayudas I.C. al Desarrollo Rural**
  - En Navarra 4,05 millones de euros anuales a zonas de montaña y desfavorecida vía IC - PDR.
  - Vía pagos directos podría suponer en torno a 6 millones más.

# Ayudas asociada (acoplada) a sectores concretos

- Puede aplicarse a cualquiera de los sectores que hoy se benefician de la PAC, excepto viñedo.
- Supone deducir fondos del pago de base (hasta un máximo del 10% del límite máximo nacional).
- **Es necesario contemplar pagos para el sector de vacuno de leche.**
- **Valorar pagos a otros sectores ganaderos**

# Y después, las decisiones en España

- ¿Cómo se van a definir las regiones?
- ¿% del presupuesto para ayudas acopladas a sectores concretos, qué sectores?
- ¿Transferencia de fondos de 2º a 1º pilar o viceversa?
- ¿Ayudas a zonas desfavorecidas, qué porcentaje del presupuesto, qué zonas son auxiliables?
- ¿Agricultor activo, actividad mínima?

# Nuestra opinión

- **Pago de Base:** de acuerdo si se aplica una regionalización basada en el potencial productivo.
- **Convergencia:** en principio en contra.
- **Greening:** en contra.
- **Agricultores jóvenes:** de acuerdo
- **Zonas desfavorecidas:** pendiente de valoración de impacto y compatibilidad PDR
- **Ayudas acopladas:** a favor de contemplarlas para vacuno de leche
- **Agricultor activo:** es necesaria una nueva definición y una aplicación rigurosa del principio de actividad mínima, en particular de carga ganadera en pastos



**Gobierno de Navarra**  
Departamento de Desarrollo Rural,  
Industria, Empleo y Medio Ambiente

# Desarrollo Rural

# Nuevo marco de desarrollo rural

## Prioridades y medidas clave

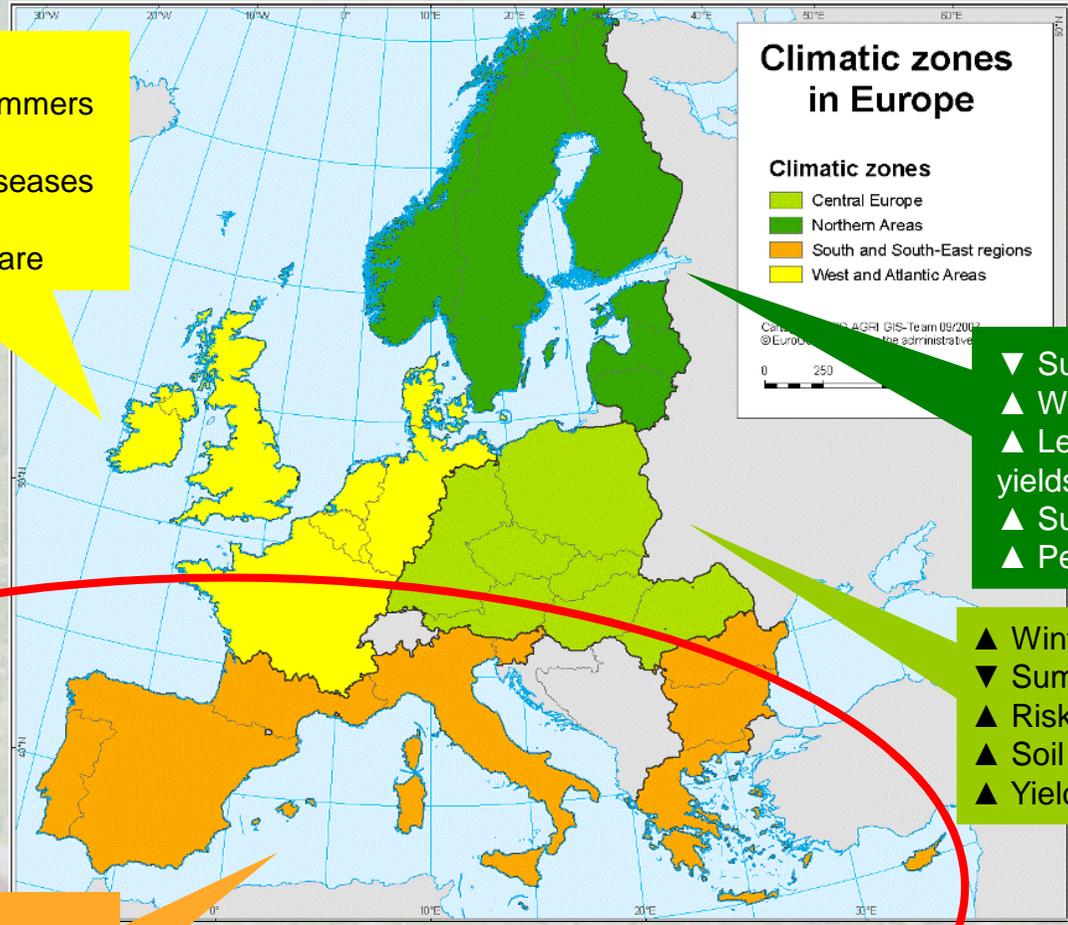
- **Transferencia de conocimientos, acciones de información y servicios de asesoramiento**
- Inversiones en activos físicos:
  - porcentajes de apoyo más alto para jóvenes, inversiones colectivas y proyectos integrados
- Desarrollo empresarial y de las explotaciones
  - Apoyo extendido a los pequeños agricultores, jóvenes y pequeñas empresas
- **Apoyo a la creación de agrupaciones de productores en todos los Estados Miembros de la UE**
- Medidas agroambientales y sobre el clima: más flexibilidad y apoyo a acciones conjuntas
- **Cooperación reforzada significativamente, incluyendo proyectos piloto, circuitos cortos, promoción local**
- **Menú de medidas de gestión de riesgos**
- Enfoque Leader reforzado con otros fondos de la UE
- Partenariado Europeo para la Innovación y Premio para la cooperación local e innovadora

# Nuevo marco de desarrollo rural: Nuestra posición

- **Globalmente hay propuestas interesantes como innovación, agrupaciones de productores**
- **Deja fuera de financiación la inversión en nuevos regadíos.**
- **El texto literal del art 46 establece:** En el caso de las instalaciones de riego, únicamente se considerarán subvencionables las inversiones que permitan **reducir el consumo anterior de agua en un 25 % como mínimo.**

# Climate change – Possible impacts on EU agriculture

- ▲ Floods risk
- ▲ Hotter and drier summers
- ▲ Sea levels
- ▲ Risk crop pests, diseases
- ▲ Crop, forage yields
- ▼ Animal health, welfare



- ▼ Summer rainfall
- ▲ Winter storms, floods
- ▲ Length growing season, yields
- ▲ Suitable farmland
- ▲ Pests, diseases risks

- ▲ Winter rainfall, floods
- ▼ Summer rainfall
- ▲ Risk drought, water stress
- ▲ Soil erosion risk
- ▲ Yields, range of crops

- ▼ Water availability
- ▲ Risk drought, heat spells
- ▲ Risk soil erosion
- ▼ Growing season, crop yields
- ▼ Optimal crop areas

Source: DG Agriculture and Rural Development, based on EEA reports, JRC and MS academic studies

# Instrumentos de Mercado

# Instrumentos para hacer frente a la evolución del mercado (OCM)

## Consumo sostenible. Fruta y leche en las escuelas

- Aumento de la financiación
- Posibilidad de cofinanciación privada

## Promover la acción común – Mejora de la posición de los agricultores en la cadena alimentaria

- Facilitar el reconocimiento de: Organizaciones de Productores (OP), Asociaciones de OP, Organizaciones Interprofesionales
- Vínculo con los fondos de desarrollo rural (medidas de cooperación y ayudas a la creación)

## Mantener la orientación al mercado

- Fin de determinados regímenes de ayudas
- Fin de los límites a la producción (azúcar, vino)

## Red de seguridad mejorada

- Medidas excepcionales – mayor flexibilidad y mayor coherencia
- Intervención pública/almacenamiento privado – simplificado, mayor capacidad de respuesta a las crisis
- Reserva para crisis

# Instrumentos para hacer frente a la evolución del mercado (OCM): nuestra opinión

- Valoración positiva de la incorporación del principio de equilibrio la cadena de valor
- **Es necesario plasmar estos principios en normas concretas**
- Valoración positiva de las medidas excepcionales ante problemas de mercado
- **Es necesario simplificar y agilizar los procedimientos y definir mecanismos de desencadenamiento automático.**

# Conclusiones

# Pagos directos:

- No es un reto administrativo. Sí político.
- Es más importante cómo los aplicamos que la propia definición de las medidas.
- Rechazo al greening.
- Navarra está en una posición intermedia. No es probable un cambio drástico.
- Dificultad para alcanzar un acuerdo de aplicación en España.

# Desarrollo Rural:

- Dudas sobre la eficacia del modelo.
- Algunas medidas son interesantes.
- El cambio en el % de cofinanciación no afecta a Navarra.
- Necesario incorporar el apoyo a nuevos regadíos.

# Instrumentos de mercado:

- Positivos en cuanto a filosofía.
- Necesidad de concretar normas y mecanismos.

# Negociación UE

- Dificultades para incrementar la ficha financiera.
- Dificultades para eliminar el greening.
- Dificultades para evitar la convergencia.
- Posibilidades de avanzar sobre medidas de mercado.

# Negociación en España

- Dificultades para un acuerdo sobre regionalización.
- Dificultades para establecer el importe y sectores de pagos acoplados.
- Posibilidad de acuerdo sobre actividad mínima.

**Gracias por su atención**